Sri G. DUGGAPPA.—It was only in ex-Mysore area that these Hostels were managed by the Government under the Education Department. May I know whether there were any such Hostels in the erstwhile Bombay, Madras and Coorg areas?

ಶ್ರೀಮತಿ ಯಶೋಧರ ದಾಸಪ್ಪ.—ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯವರು ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Sri G. DUGGAPPA.—May I know the number of such hostels managed by the Social Welfare Department?

ಶ್ರೀಮತಿ ಯಶೋಧರ ದಾಸಪ್ಪ.—ಸುಮಾರು 70-80 ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಆಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಈ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಯಶೋಧರ ದಾಸಪ್ಪ—ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ವಾರ್ಡನ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರೂ, ಆಫೀಸರುಗಳೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರನ್ನೂ ವಾರ್ಡನ್ ಆಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾರಂಗ.—ವಿದ್ಯಾ ಸಂಬಂಧವಾದ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಡೆಸಬೇಕು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯೂನಿಫಾರ್ಮಿಟಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸಬ್-ಕಮಿಟಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಇರುವ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದು?

ಶ್ರೀಮತಿ ಯಶೋಧರ ದಾಸಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ 3,15,230 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 1,040 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಆ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ ಸಾರಂಗರವರು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಬೋರ್ಡ್ ಸಬ್‌ಕಮಿಟಿ ಸಭೆ ಸೇರಿ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಕೊಡುವ ಒಂದು ನಲಹೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ 12 ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಹಿಂದೆ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯವರಿಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳಿಲ್ಲ ಒಂದೇಕಡೆಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ, ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. 1961ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸೇರಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದು, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಬಂದಾಗ ನಾನೂ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದರಿಂದ 12 ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಈಗ ಎಲ್ಲ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೇ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ನಲಹೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗಿದ್ದುಮೇಲೆ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ ಇದ್ದೂ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ಎಂದುನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

Constitution of an elected Municipal Civic Body to Kolar Gold Fields.

*Q.—948. **Sri S. RAJAGOPAL** (K.G.F.).—

Will the Government be pleased to state:—

the steps they intend to take to constitute an elected Municipal Civic Body to Kolar Gold Fields?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Municipal Administration).—

The Government propose to constitute a Town Municipality for a part of the non-mining area of Kolar Gold Fields. As suitable legislation has to be enacted towards this end, a Bill entitled The Robertsonpet Municipality (Formation and Miscellaneous Provisions) Bill, 1962 has been prepared and published. Further action will be taken as soon as the Bill is passed.

Sri S. RAJAGOPAL.—May I know who is managing the administration of this K.G.F. Sanitary Board?

Sri K. PUTTASWAMY.—Now, it is managed by a Sanitary Board.

Sri S. RAJAGOPAL — May I know who are all the members of that Committee and is there any non official member there?

Sri K. PUTTASWAMY.—The constitution of the Sanitary Board is published in the Gazette, and I am sure my friend coming from that area knows as to who are the members of the committee.

Sri G. V. GOWDA.—Should we not know?

Mr. SPEAKER.—Publication is meant for information for all those who care to read.

Sri S. RAJAGOPAL.—In that administrative committee, no non-official members are there? May I know the reason why non-official members are not there?

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, as the answer discloses the Government is now considering to constitute an elected body for the non-mining area. In the interim period, Government thought it best to have only official members.

Sri S. M. KRISHNA.—Is it not a fact that the Government is thinking of constituting a Municipal Council for K.G.F. area for quite some time?

Sri K. PUTTASWAMY.—Yes, Sir.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ.—ಕೋಲಾರದ ಚಿನ್ನದ ಗಣಿ ಪ್ರದೇಶದ ಸಿಟಿಜನ್ಸ್ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸ್ಯಾನಿಟರಿ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಯಾವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳೂ ಆಗದೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಕ್ಷಣ ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಗಳನ್ನೇನಾದರೂ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅವರು ಕಾಲದಿಂದ ಕಾಲಕ್ಕೆ, ಅವರಿಗೆ ಯುಕ್ತ ತೋರಿದಂತೆ ನಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಅದು ಇರಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಅದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಪೌರಸಭೆಗಳ ಕಾನೂನಿನ ವತಿಯೊಳಗೆ ಇದನ್ನು ಒಳಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸಭೆಯು ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ. ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಕೆಳಗೆ ಇದ್ದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

9-00 A.M.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—1959 60ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಗಣಿ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ಯಾನಿಟರಿ ಬೋರ್ಡ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ, ಪೌರಸಭೆ ರಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದು ಬಿಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಏನಾಯಿತು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆ ಬಿಲ್ಲು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು.

Sri S. RAJAGOPAL.—Here it is said : "further action will be taken as soon as possible after the Bill is passed." Has that Bill any relation to this ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I already submitted to the House that the provisions that are contained in the Report of the Joint Select Committee on the Bill, may be sufficient for this purpose. If there is any lacuna, yet there is enough time for this House to examine and include suitable provisions. In that case, there will be no necessity to go through this Bill.

Sri G. V. GOWDA.—May I know the reason why the Bill referred to by Sri Narayana Gowda was allowed to lapse ?

Sri K. PUTTASWAMY.—That is because the August House could not find time.

Government Policy in granting Building Subsidy to Primary School building in Rural Areas.

*Q.—979. Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the present policy of the Government in granting building subsidy in the rural areas for Primary School building ;

(*b*) the difference between the old policy and the revised policy in so far as the monetary aspect is concerned ;

(*c*) whether representations have not been made, requesting for reverting to the old policy ?

*A.—Smt. GRACE TUCKER (Deputy Minister for Education).—

(*a*) The Taluk Boards will construct Primary School buildings out of their own funds, contributions from the Panchayats, and the public and financial assistance from Government. The financial assistance from Government is limited to Rs. 1,000 per class room.

(*b*) (i) Under the Old Policy Government grant was 60 per cent of the estimated cost of construction, *viz.*, Rs. 3,000 for RCC roof buildings and Rs. 2,800 for Mangalore tiled buildings.

(ii) Under the New Policy, Government will pay Rs. 1,000 per class room as its share, which works out to about 33 per cent of the cost of construction.

(*c*) Representations have been received.

Sri S. M. KRISHNA.—Are the Government aware that this revision of the policy with reference to these subsidies to primary school buildings would not go a step further to fulfil that constitutional obligation of free and compulsory primary education ?

Smt. GRACE TUCKER.—We have not found it like that. We have found that the taluk boards are willing to help out because they are so much in need of compulsory primary education.